



Прокуратура України
**ВІЙСЬКОВА ПРОКУРАТУРА
ПІВДЕННОГО РЕГІОНУ УКРАЇНИ**

вул. Пироговська, 11, м. Одеса, 65012

факс: 731-47-08

e-mail: vp_pru@vppdr.gp.gov.ua

№ 05/3- вих-18

**До Миколаївського окружного
адміністративного суду**

вул. Декабристів, буд. 41/10, м. Миколаїв, 54001

**Заступник військового прокурора
Південного регіону України**

вул. Пироговська, 11, м. Одеса, 65012,
ідентифікаційний код 38296363

в інтересах держави в особі:

Позивачі:

1. Кабінет Міністрів України

вул. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008,
ідентифікаційний код 00019442,
тел. (044) 256-63-33.

2. Державний концерн «Укроборонпром»

вул. Дегтярівська, 36, м. Київ, 04119,
ідентифікаційний код 37854297,
тел. (044) 458-46-81

**3. Державне підприємство
«Миколаївський суднобудівний завод»**

вул. Адміральська, 38, м. Миколаїв, 54001,
ідентифікаційний код 14313240,
тел. (0512) 67-00-89

Відповідач:

**Відділ примусового виконання рішень
Управління державної виконавчої служби
Головного територіального управління
юстиції у Миколаївській області**

вул. Адміральська, 27/1, м. Миколаїв, 54001,
ідентифікаційний код 34889877,
тел.: (0512) 47-21-84

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання дій суб'єкта владних повноважень неправомірними

Відповідно до статті 131-1 Конституції України у випадках, передбачених законом, на прокуратуру покладено представництво інтересів держави в суді.

Ці повноваження прокурора закріплені також ст. 53 Кодексу адміністративного судочинства України та ст. 23 Закону України «Про прокуратуру», згідно з якими підставою для представництва прокурором інтересів держави в суді є наявність порушень або загрози порушень інтересів держави.

Відповідно до ст. 23 Закону України «Про прокуратуру» представництво в суді інтересів держави в особі Кабінету Міністрів України може здійснюватися прокурором Генеральної прокуратури України або регіональної прокуратури виключно за письмовою вказівкою чи наказом Генерального прокурора або його першого заступника чи заступника відповідно до компетенції.

Відповідною письмовою вказівкою в розумінні вказаного Закону є наказ Генерального прокурора України від 28.05.2015 № 6гн «Про організацію роботи органів прокуратури щодо представництва інтересів громадянина або держави в суді та їх захисту при виконанні судових рішень». Згідно з п. 6.4 вказаного наказу позови в інтересах держави в особі Кабінету Міністрів України та інших органів центральної влади уповноважені пред'являти як Генеральна прокуратура України, так і прокуратури обласного рівня, якою відповідно до Закону України «Про прокуратуру» є військова прокуратура Південного регіону України.

Інтереси держави можуть збігатися повністю, частково або не збігатися зовсім з інтересами державних органів, державних підприємств та організацій чи з інтересами господарських товариств з часткою державної власності у статутному фонді. Із врахуванням того, що «інтереси держави» є оціночним поняттям, прокурор чи його заступник у кожному конкретному випадку самостійно визначає з посиланням на законодавство, на підставі якого подається позов, в чому саме відбулося чи може відбутися порушення матеріальних або інших інтересів держави, обґрунтовує у позовній заяві необхідність їх захисту та зазначає орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних відносинах (мотивувальна частина рішення Конституційного Суду України від 08.04.1999 № 3-рп/99).

Постановою Кабінету Міністрів України «Про утворення Державного концерну «Укроборонпром» від 29.12.2010 № 1221 з метою підвищення ефективності функціонування державних підприємств, які провадять господарську діяльність у сфері розроблення, виготовлення, реалізації, ремонту, модернізації та утилізації озброєння, військової і спеціальної техніки та боєприпасів і беруть участь у військово-технічному співробітництві з іноземними державами утворено державний концерн «Укроборонпром» (далі – Концерн, ДК «Укроборонпром») з включенням до його складу державних підприємств згідно з додатком.

Відповідно до п. 1 Статуту ДК «Укроборонпром», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 31.08.2011 № 993, ДК «Укроборонпром» є державним господарським об'єднанням, утвореним

відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 29.12.2010 № 1221 «Про утворення Державного концерну «Укроборонпром».

Функції з управління Концерном та контроль за його діяльністю здійснює Кабінет Міністрів України.

Відповідно до ст.ст. 2, 20 Закону України «Про Кабінет Міністрів України» до основних завдань та повноважень Кабінету Міністрів України належить здійснення управління об'єктами державної власності відповідно до закону, подання Верховній Раді України пропозицій стосовно визначення переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» управління об'єктами державної власності – це здійснення Кабінетом Міністрів України та уповноваженими ним органами, іншими суб'єктами, визначеними цим Законом, повноважень щодо реалізації прав держави як власника таких об'єктів, пов'язаних з володінням, користуванням і розпоряджанням ними, у межах, визначених законодавством України, з метою задоволення державних та суспільних потреб.

До переліку суб'єктів управління об'єктами державної власності згідно зі ст. 4 вказаного Закону відносяться, зокрема, державні господарські об'єднання, державні холдингові компанії, інші державні господарські організації.

При цьому ч. 2 ст. 3 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» передбачено, що особливості управління об'єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі визначаються Законом України «Про особливості управління об'єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі».

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про особливості управління об'єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі» його метою є визначення особливостей управління об'єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі, шляхів підвищення ефективності функціонування підприємств оборонно-промислового комплексу та забезпечення здійснення контролю за їх діяльністю.

У силу положень ст. 2 наведеного Закону до об'єктів управління державної власності в оборонно-промисловому комплексі належить майно державних підприємств оборонно-промислового комплексу, в тому числі казенних підприємств, які входять до складу ДК «Укроборонпром».

У відповідності до ст. 3 зазначеного Закону **суб'єктами управління об'єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі є: Кабінет Міністрів України, ДК «Укроборонпром».**

Згідно зі ст. 4 Закону України «Про особливості управління об'єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі» ДК «Укроборонпром» є уповноваженим суб'єктом господарювання з управління об'єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі. До складу Концерну входять державні підприємства оборонно-промислового комплексу на основі фінансової залежності від одного або групи учасників Концерну, який виконує функції із забезпечення науково-технічного і виробничого розвитку, а також провадить інвестиційну, фінансову,

зовнішньоекономічну та інші види діяльності.

Слід зазначити, що ДК «Укроборонпром» не є державною компанією, а є **державним господарським об'єднанням**, заснованим на державній власності.

Водночас поняття «**державна компанія**» не визначено у жодному нормативно-правовому акті законодавства України.

Аналогічне обґрунтування прокурором наявності підстав для представництва інтересів держави в особі державних концернів визнане належним з боку Вищого господарського суду України (постанови від 01.03.2016 у справі № 910/18774/15, від 02.03.2017 у справі № 916/2215/16.

Державне підприємство «Миколаївський суднобудівний завод» (далі – ДП «МСЗ») є підприємством, заснованим на державній власності, та учасником Концерну.

Наразі встановлено обставини, які є підставою для представництва військовим прокурором Південного регіону України в Миколаївському окружному адміністративному суді інтересів держави в особі Кабінету Міністрів України, ДК «Укроборонпром» та ДП «МСЗ» у формі звернення до суду з цим позовом та участі прокурора в його розгляді.

Водночас Кабінет Міністрів України, ДК «Укроборонпром» та ДП «МСЗ» заходи представницького характеру щодо захисту прав на нерухоме державне майно вказаного державного підприємства не вживають.

На виконання вимог ч. 4 ст. 23 Закону України «Про прокуратуру» військовою прокуратурою Південного регіону України повідомлено суб'єкта владних повноважень – Кабінет Міністрів України, а також ДК «Укроборонпром» та ДП «МСЗ» про необхідність представництва військовою прокуратурою інтересів держави у формі звернення до суду з цим позовом та участі в його розгляді.

Необхідність представництва викликана наступними обставинами.

На примусовому виконанні у відділі примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Миколаївській області перебуває зведене виконавче провадження № 47200650 про стягнення коштів з ДП «МСЗ» на користь фізичних, юридичних осіб та держави.

У ході здійснення виконавчого провадження **23.03.2018** старшим державним виконавцем відділу примусового виконання рішень Управління ДВС ГТУЮ у Миколаївській області Квашенком С.С. в рамках зведеного виконавчого провадження № 47200650 **накладено арешт на майно боржника шляхом винесення постанов про опис та арешт майна боржника**, а саме: нежитлового об'єкта нерухомого майна, розташованого за адресою: м. Миколаїв, просп. Героїв Сталінграду, 1н/1 та нежитлових приміщень офісу, розташованих за адресою: м. Миколаїв, вул. Чкалова, 108є.

Крім того, **18.04.2018** вказаним державним виконавцем у порядку ст. 56 Закону України «Про виконавче провадження» в рамках зведеного виконавчого провадження № 47200650 **накладено арешт на майно боржника шляхом винесення постанови про опис та арешт майна боржника**, а саме: риболовно-спортивної бази «Волоська коса», розташованої за адресою:

Миколаївська обл., Очаківський р-н, с. Парутине, Волоська коса, буд. 5.

Дії державного виконавця відділу примусового виконання рішень Управління ДВС ГТУЮ у Миколаївській області щодо опису та арешту вказаного нерухомого майна (вчинені 23.03.2018 та 18.04.2018) є протиправними та порушують права держави в особі органу управління державним майном, Кабінету Міністрів України, з огляду на наступне.

Так, ч. 5 ст. 48 Закону України «Про виконавче провадження» визначено, що в разі відсутності у боржника коштів та інших цінностей, достатніх для задоволення вимог стягувача, стягнення невідкладно звертається також на належне боржнику інше майно, **крім майна, на яке згідно із законом не може бути накладено стягнення.**

Відповідно до Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» ДП «МСЗ» **включено до переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації.** Відповідно до ч. 9 ст. 11 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» **нерухоме майно** об'єктів державної власності, що не підлягає приватизації, не може бути відчужене, вилучене і щодо такого майна не можуть вчинятися дії, наслідком яких може бути їх відчуження.

Таким чином, на порушення вимог ч. 5 ст. 48 Закону України «Про виконавче провадження», Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації», ч. 9 ст. 11 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» старшим державним виконавцем відділу примусового виконання рішень Управління ДВС ГТУЮ у Миколаївській області Квашенком С.С. винесено постанови, якими накладено арешт на майно державного підприємства, що не підлягає приватизації, а тому такі дії відповідача є протиправними.

Відповідно до ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Рішення, дії чи бездіяльність виконавця та посадових осіб органів державної виконавчої служби щодо виконання судового рішення відповідно до вимог ч. 1 ст. 74 Закону України «Про виконавче провадження» можуть бути оскаржені сторонами, іншими учасниками та особами до суду, який видав виконавчий документ, у порядку, передбаченому законом.

Обґрунтуванням наведених обставин є зібрані та долучені до позовної заяви документи, оригінали яких знаходяться у відповідача та позивача 3, а також інформація в електронній (цифровій) формі, що розміщена в мережі Інтернет.

Військовою прокуратурою Південного регіону України не подано іншого позову (позовів) до відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Миколаївській області з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Відповідно до ст. 150 КАС України суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення

позову, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду, а також якщо очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Відчуження нерухомого державного майна, що належить на праві господарського відання ДП «МСЗ», завдасть шкоди майновим правам держави, унеможливить відновлення порушеного права, а в разі його повернення (витребування) необхідно буде докласти значних зусиль та витрат.

У той же час згідно з інформацією, розміщеною на Інтернет-ресурсі державного підприємства «СЕТАМ» (<https://setam.net.ua/auction/276719>), торги з метою реалізації нежитлового об'єкту нерухомого майна, розташованого за адресою: м. Миколаїв, просп. Героїв Сталінграду, 1н/1, призначено на 21.05.2018.

Відтак наразі виникла *необхідність у вжитті заходів забезпечення позову* шляхом заборони відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Миколаївській області вчиняти дії та приймати рішення щодо реалізації на прилюдних торгах, аукціонах або на комісійних умовах, а також вчиняти будь-які інші дії, які можуть викликати виникнення, зміну або припинення правовідносин щодо нерухомого майна ДП «МСЗ».

Згідно з ч. 1 ст. 25 Кодексу адміністративного судочинства України адміністративні справи з приводу оскарження індивідуальних актів, а також дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, які прийняті (вчинені, допущені) стосовно конкретної фізичної чи юридичної особи (їх об'єднань), вирішуються за вибором позивача адміністративним судом за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем проживання (перебування, знаходження) цієї особи-позивача або адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача, крім випадків, визначених цим Кодексом.

Таким чином звернення заступником військового прокурора Південного регіону України до Миколаївського окружного адміністративного суду із цим позовом відповідає вимогам законодавства щодо територіальної підсудності адміністративних справ.

Відповідно до ст. 7 Закону України «Про прокуратуру» фінансування діяльності органів прокуратури здійснюється виключно з Державного бюджету України.

Військовою прокуратурою Південного регіону України до Державної казначейської служби України в Одеській області надані документи для сплати судового збору за подання вказаної позовної заяви із заявою про забезпечення позову. Разом з тим станом на час направлення позову до суду Державною казначейською службою України в Одеській області судовий збір до Державного бюджету України не перераховано.

Відповідно до ст. 8 Закону України «Про судовий збір», ст. 133 Кодексу адміністративного судочинства України ураховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою відстрочити або розстрочити сплату судового збору на визначений строк.

Згідно з практикою Європейського суду з прав людини (зокрема, рішення від 19.06.2001 у справі «Креуз проти Польщі» (Kreuz v. Poland), сплата судових витрат не повинна перешкоджати доступу до суду, ускладнювати цей доступ таким чином і такою мірою, щоб завдати шкоди самій суті цього права, та має переслідувати законну мету.

Отже, неперерахування Державною казначейською службою України в Одеській області судового збору до Державного бюджету України на час подання позову до суду не може стати на заваді виконанню функції представництва інтересів держави в суді, передбаченої Конституцією України.

Відтак з урахуванням наведених обставин вбачаються підстави для відстрочення сплати судового збору до дня початку розгляду справи по суті.

На підставі викладеного, керуючись ст. 131-1 Конституції України, ст. 23 Закону України «Про прокуратуру», ст. 48 Закону України «Про виконавче провадження», ст. ст. 5, 25, 53, 150-153, 159-161 Кодексу адміністративного судочинства України,

ПРОШУ:

1. Відстрочити сплату судового збору до дня початку розгляду справи по суті.

2. Визнати протиправними дії відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Миколаївській області щодо накладення арешту на майно боржника – державного підприємства «Миколаївський суднобудівний завод» (ідентифікаційний код 14313240) шляхом винесення 23.03.2018 та 18.04.2018 в рамках зведеного виконавчого провадження № 47200650 постанов про опис та арешт майна боржника, а саме: нежитлового об'єкта нерухомого майна, розташованого за адресою: м. Миколаїв, просп. Героїв Сталінграду, 1н/1, нежитлових приміщень офісу, розташованих за адресою: м. Миколаїв, вул. Чкалова, 108е та риболовно-спортивної бази «Волоська коса», розташованої за адресою: Миколаївська обл., Очаківський р-н, с. Парутине, Волоська коса, буд. 5, та зобов'язати відповідача утриматися від вчинення дій, наслідком яких може бути відчуження вказаного нерухомого майна державного підприємства «Миколаївський суднобудівний завод».

3. Визнати протиправними та скасувати постанови про опис та арешт майна боржника – державного підприємства «Миколаївський суднобудівний завод» (ідентифікаційний код 14313240), а саме: нежитлового об'єкта нерухомого майна, розташованого за адресою: м. Миколаїв, просп. Героїв Сталінграду, 1н/1, нежитлових приміщень офісу, розташованих за адресою: м. Миколаїв, вул. Чкалова, 108е та риболовно-спортивної бази «Волоська коса», розташованої за адресою: Миколаївська обл., Очаківський р-н, с. Парутине, Волоська коса, буд. 5, винесені 23.03.2018 та 18.04.2018 старшим державним

виконавцем відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Миколаївській області Квашенком С.С. в рамках зведеного виконавчого провадження № 47200650.

4. Винести ухвалу про вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Миколаївській області вчиняти дії та приймати рішення щодо реалізації на прилюдних торгах, аукціонах або на комісійних умовах, а також будь-які інші дії, які можуть викликати виникнення, зміну або припинення правовідносин щодо нерухомого майна державного підприємства «Миколаївський суднобудівний завод» (ідентифікаційний код 14313240).

Додатки:

- копія постанови про опис та арешт майна боржника від 23.03.2018 на ___ арк.;
- копія постанови про опис та арешт майна боржника від 23.03.2018 на ___ арк.;
- копія постанови про опис та арешт майна боржника від 18.04.2018 на ___ арк.;
- копія повідомлення про результати визначення оцінки майна боржника від 16.04.2018 № 2.1-35/2118 на ___ арк.;
- копія листа ДП «МСЗ» від 24.04.2018 № 36/160 на ___ арк.;
- паперова копія інформації в електронній (цифровій) формі, що розміщена в мережі Інтернет за посиланням: <https://setam.net.ua/auction/276719>;
- паперова копія інформації в електронній (цифровій) формі, що розміщена в мережі Інтернет за посиланням: <https://www.facebook.com/just.mykolaiv/posts/1980666935517345>;
- паперова копія інформації в електронній (цифровій) формі, що розміщена в мережі Інтернет за посиланням: <http://ukroboronprom.com.ua/uk/media/diyi-dvsu-shhodo-realizatsiyi-majna-mykolayivskogo-sudnobudivnogo-zavodu-ne-vidpovidayut-vymogam-zakonodavstva.html>;
- копія повідомлення Кабінету Міністрів України, а також ДК «Укроборонпром» та ДП «МСЗ» про необхідність представництва в суді військовою прокуратурою інтересів держави в особі вказаного органу державної влади на ___ арк.;
- докази направлення позовної заяви з додатками рекомендованим листом з повідомленням про вручення сторонам у справі на ___ арк.

**Заступник військового прокурора
Південного регіону України**

Р. Мрочко